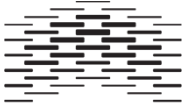


OSLO AND AKERSHUS
UNIVERSITY COLLEGE
OF APPLIED SCIENCES

23 OCTOBER, 2017

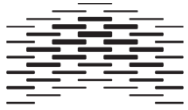
Korleis påverkar kunnskap politikarane?

Simon Innvær, simon.innvar@hioa.no



Tre poeng

- Resultat frå to forskingprosjekt om kva som fremjar og hemmar bruk av forsking i politikkutforming
- Perspektiva bak kunnskapen
- Politikk-feltet



OSLO AND AKERSHUS
UNIVERSITY COLLEGE
OF APPLIED SCIENCES

To oppsummeringsstudier

2002

– **Health policy-makers’ perceptions of their use of evidence: A systematic review**

– JHSRP 2002, vol 7 no 4

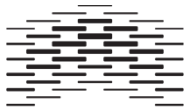
– Innvær, Vist, Trommald og Oxman

2014

- **A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers.**

- BMC Health Services Research, 14, no 2

- Oliver, K., Innvær, S., Lorenc, T., Woodman, J., & Thomas, J.



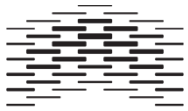
“Barriers and facilitators”

1. Positiv påverknad 2002

- Personleg Kontakt
- “Timely” relevans
- Oppsummering med forslag til politikk

2. Positiv påverknad 2014

- Samarbeid mellom forskarar og policymakers
- Gode relasjonar med policymakers
- Gode relasjonar med forskarane
- Tilgang og spreining av informasjon (forsking)
- Klar, relevant forskning/info



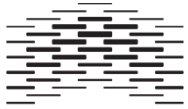
“Barriers and facilitators”

Negativ påverknad 2002

- Mangel på personleg kontakt
- Mangel på ”timeliness” eller relevant forskning
- Gjensidig mistillit
- Kamp om makt og pengar

Negativ påverknad 2014

- Manglande tilgang på forskning/info
- Uklar, irrelevant, upåliteleg forskning/info
- Manglande “window of opportunity”, dårleg “timing”
- Policymakers har svake kunnskapar om forskning/info
- Høge kostnader



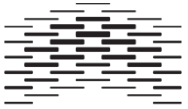
Nathan Caplan: Dei to verdenenane/kulturane (1975)

Forskarane

—ser på seg sjølve som rasjonelle, objektive og opne for nye idear. Dei ser på "policy makers" som handlings- og interesseorienterte og lite opne for nytenking

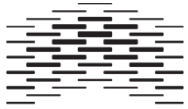
Politikarane

—ser på seg sjølve som ansvarlege, handlingsorienterte og pragmatiske, medan samfunnsforskarar er naive og uansvarlege overfor praktiske realitetar. Brukar stammespråk



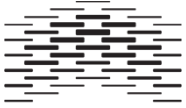
Carol H. Weiss (1980): Tre typer bruk av kunnskap

- Direkte/Instrumentell
 - Utan mykje tilpassing (frå 5-40%, nb "commissioned")
- Opplysende (enlightening)
 - Etablerar nye mål, gir djupare forståing av kompleksitet og uintenderte konsekvensar (60%)
- Strategisk/selektiv
 - Brukar det som legitimerer førehandsoppfattingane (?%)



Kvifor ikkje "evidence-based"?

- Demokrati krev omfattande vurderingar og at alle blir høyrde
- Makta rår
- Korporatisme: Forhandling mellom organiserte særinteresser
- Kva ligg øvst på pulten til beslutningstakaren? (Garbage can)
- Inkrementalisme (litt etter litt, "nesten" usynleg)
- Forskarar er politisk inkompetente og forskar på irrelevante eller altfor snevre problemstillingar
- Politikarar er valde for å gjennomføre eit program, ikkje til å sløse bort tida på irrelevant forskning som ofte ikkje gir sikker kunnskap



Forsking/info blir brukt dersom den:

- Kjem i tide
- Er relevant
- Gir beslutningstakaren det han/ho vil ha

- Eller ?